

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U SOKOCU
Broj: 89 0 St 004694 08 St
Sokolac, 17.09.2009. godine

Osnovni sud u Sokocu i to stečajni sudija Efraim Ćosić, u stečajnom postupku koji se vodi nad AD UNIS „Fabrika mašina“ Novo Goražde na ročištu vezano za uslove za otvaranje stečajnog postupka, održanog dana 17.09.2009.. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

1. **Otvara se stečajni postupak** nad imovinom pravnog lica AD UNIS „Fabrika mašina“ Novo Goražde ul, Centar 1.
2. Za stečajnog upravnika imenuje se Stjepanović Dragomir dip.ecc. iz Rogatice.
3. Kao vrijeme otvaranja stečajnog postupka utvrđuje se 17.09.2009.godine u 10,30 sati.
4. Pozivaju se povjerioci da u roku od 30 dana od dana objavljivanja oglasa prijave svoja potraživanja sudu u dva primjerka, sa dokazima, pozivom na broj 89 0 ST 004694 08 ST.
5. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje dugove prema stečajnom dužniku izmire bez odlaganja.
6. Pozivaju se povjerioci da u roku od 30 dana obavijeste stečajnog upravnika koja prava osiguranja potražuju na predmetima imovine stečajnog dužnika.
7. Odredjuje se upis zabilježbe o otvaranju stečajnog postupka u registru Osnovnog suda u Sokocu.
8. Oglas o otvaranju stečajnog postupka ima se objaviti odmah danas na oglasnoj tabli ovog suda, a isti se ima dostaviti "Službenom glasniku RS".
9. Zakazuje se ročište za ispitivanje prijava potraživanja **za SRIJEDA 11.11.2009.godine sa početkom u 9,30 sati u zgradi Osnovnog suda u Sokocu soba br. 67.**

Odluka o održavanju izvještajnog ročišta biće donesena nakon ispitnog ročišta.

O b r a z l o ž e n j e

Prijedlog, odnosno uredjen predlog, da se nad stečajnim dužnikom AD UNIS „Fabrika mašina“ Novo Goražde otvori stečajni postupak podnio je punomoćnik

povjerilaca Šekarić Nenada, Mitrović Slobodana, Milović Miroslava, Krezović Ozrena, Milović Vere, Starčević Vladimira, Mandić Olivera, Lasica Momira, Lasica Miroslava, Krsmanović Miodraga, Tanasković Vase, Kešić Jove, Šekarić Miodraga, Jovović Boje, Červiz Miodraga, Uljar Dobrine, Begović Jagoša, Andrić Slavka, Radović Velimira, Racković Miloša, Šubara Ljubomira, Obrenović Bore i Karišik Radenka, Časlav Semiz advokat iz Novog Goražda.

U prijedlogu i tokom postupka, predlagači su istakli da im dužnik AD UNIS „Fabrika mašina“ N.Goražde, po osnovu prava iz radnog odnosa duguje ukupan iznos od 31.354,14 KM kao i zakonske zatezne kamate na taj iznos koje su bliže opisane u pravosnažnim sudskim presudama koje su dostavljene u spis. Osim toga pravosnažnim sudskim odlukama dužnik je dužan povjeriocima uplatiti doprinose za Penzijsko invalidsko i zdravstveno osiguranje kako je to bliže opisanom u pomenutim sudskim odlukama. Tim povodom sud je donio rješenje br. 89 0 ST 004694 08 ST od 19.06.2009.godine o pokretanju predhodnog postupka radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka, i istim rješenjem imenovao privremenog stečajnog upravnika sa ciljem da isti utvrdi dali postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka i dali imovina stečajnog dužnika može pokriti troškove stečajnog postupka. U tom smislu sud je zakazao raspravu za dan 02.09.2009.godine na kojoj su pristupili predlagači, njihov punomoćnik i privremeni stečajni upravnik koji je dostavio izvještaj u pismenoj formi kao i dopunu izvještaja, a na isto ročište nije pristupio zakonski zastupnik dužnika iako je uredno pozvan radi saslušanja. Iako dužnik odnosno njegov zakonski zastupnik nije opravdao izostanak sud je pomenuto ročište odložio za dan 17.09.2009.godine na koje su ponovo pristupili predlagači otvaranja stečajnog postupka, njihov punomoćnik i privremeni stečajni upravnik, a za dužnika niko iako uredno pozvan, pa kako su isti po drugi put nije odazvao na poziv suda, niti je svoj izostanak opravdao, sud je u smislu čl. 8 Zakona o stečajnom postupku a shodno čl. 84 ZPP-a, odlučio da se rasprava održi u prisustvu predlagača i stečajnog upravnika a u osustvu uredno obavještenog dužnika odnosno njegovog zakonskog zastupnika, koji nije opravdao svoj izostanak.

Na pomenutom ročištu radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka predlagači su istakli da ostaju u cjelosti kod svog predloga da se nad dužnikom otvori stečajni postupak zbog neizmirenih dospelih obaveza, a privremeni stečajni upravnik je istakao da je račun dužnika blokiran još od 28.07.2008.godine, te da blokada istog traje sve do danas kao i da dužnik ne samo da ima obaveze prema praedlagačima nego i ostalim povjeriocima koji do danas nisu izmireni, čime je praktično potvrdio postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka. Pored te činjenice privremeni stečajni upravnik je istakao u svom izvještaju kao i dopuni izvještaja te i na samom ročištu da imovina stečajnog dužnika može pokriti troškove stečajnog postupka, pa je sud uvažavajući činjenice koje su naprijed navedene a posebno činjenicu da predlagači imaju pravni interes za otvaranje stečajnog postupka jer su u spis dostavili i pravosnažne sudske odluke kojim dokazuju svoja potraživanja prema dužniku.

Iz izvještaja privremenog stečajnog upravnika proizlazi da su se na strani stečajnog dužnika nesumnjivo stekli razlozi za otvaranje stečajnog postupka, jer je isti platežno nesposoban već duže vremena, a da imovina stečajnog dužnika, prema predviđanju će biti dovoljno da pokrije troškove stečajnog postupka..

Nakon ovako provedenog postupka sud je izveo zaključak da su se nesumnjivo stekli uslovi za otvaranje stečajnog postupka, jer je dužnik platežno nesposoban pošto iz potvrda o blokadi transakcijskih računa proizlazi da u neprekidnom trajanju duže od 60 dana ne izmiruje svoje novčane obaveze.

Pošto iz izvještaja privremenog stečajnog upravnika proizlazi da očekivana imovina stečajnog dužnika prema predviđanjima može pokriti troškove stečajnog postupka, to su se ispunili uslovi iz člana 43. st. 4. Zakona o stečajnom postupku, pa je sud iz svih opisanih razloga na osnovu člana 43. a u vezi sa članom 44. Zakona o stečajnom postupku odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.



STEČAJNI SUDIJA

Efraim Čosić

POUKA: Protiv ovog rješenja žalbu može uložiti stečajni dužnik Okružnom sudu I.Saajevo, putem ovog suda, u roku od 8 dana od dana prijema istog. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.